

PROTOKÓŁ NR XI/2015 z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego w dniu 25 sierpnia 2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Maksym Gołoś o godzinie 17:10 otworzył XI Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego witając wszystkich przybyłych. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (Listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30. Tym samym wyczerpano punkty 1 i 2 porządku obrad.

Ad 3.

Wręczenie Odznak Honorowych za Zasługi dla Rozwoju Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej, nadanych przez Ministra Gospodarki:

- 1) Panu Krzysztofowi Pruszyńskiemu – Prezesowi Zarządu Blachy Pruszyński Sp. z o. o.
- 2) Panu Andrzejowi Sajnadze – Prezesowi Zarządu ASMET Sp. z o. o.
- 3) Panu Lechowi Sznajderowi – Prezesowi Zarządu ZAP Sznajder Batterien S.A.

Na wstępie Starosta Zdzisław Sipiery przedstawił informację na temat wyróżnienia, które jest stosunkowo młodym odznaczeniem i przeznaczone jest dla osób wdrażających innowacje i efektywne metody działania. O nagrody wnioskował Starosta dla osób znanych na terenie naszego powiatu ze swojej działalności. W przypadku wytypowanych osób uzasadnienia nie nastęczały trudności. Uroczystość podczas sesji jest wyrazem uznania dla wyróżnionych.

Odznaka Honorowa za Zasługi dla Rozwoju Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej została ustanowiona Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2014 r. To zaszczytne, honorowe wyróżnienie może być nadawane w uznaniu zasług poniesionych na rzecz rozwoju gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej poprzez osiągnięcia w pracy zawodowej, działalności badawczo-rozwojowej, organizatorskiej lub promocyjnej, stanowiące konkretny wkład w rozwój danej dziedziny gospodarki objętej działem administracji rządowej, w tym w uzyskanie korzystnych efektów ekonomicznych we wdrażaniu nowych innowacyjnych technologii lub metod zarządzania decydujących o wzroście gospodarczym.

Odznakę nadaje minister właściwy do spraw gospodarki z własnej inicjatywy lub na wniosek:

- ministra lub kierownika urzędu centralnego;
- kierownika jednostki organizacyjnej podległej lub nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki;
- terenowego organu administracji rządowej lub organu samorządu terytorialnego;
- organu statutowego organizacji: zawodowej, społecznej, samorządowej, spółdzielczej, związkowej lub pracodawców działających na rzecz rozwoju gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej – w odniesieniu do pracowników i działaczy tej organizacji.

Odznakę wręcza minister właściwy do spraw gospodarki lub osoba przez niego upoważniona.

Ceremonii wręczenia, przy udziale Starosty Zdzisława Sipiery, dokonał Przemysław Cichocki doradca Ministra Gospodarki.

Po ceremonii wręczenia nagrodzeni podziękowali za wyróżnienie.

Ad4.

Uroczyste wręczenie Nagród Starosty Pruszkowskiego dla najlepszych maturzystów ze szkół prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.

Uroczystość poprowadziła Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu Małgorzata Kucharska, która przedstawiła zasady przyznawania nagród.

Podstawami prawnymi przyznanych nagród są: uchwała nr XVIII/170/08 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 30 września 2008 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady przyznawania nagród dla najlepszych maturzystów ze szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski oraz uchwała nr 43/467/2015 Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 16 lipca 2015 r.

Następnie Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu Małgorzata Kucharska, poprosiła Maksyma Gołosa – Przewodniczącego Rady Powiatu Pruszkowskiego i Zdzisława Siperę – Starostę Pruszkowskiego o wręczenie listów gratulacyjnych wyróżnionym maturzystom.

Nagrody otrzymali :

1. **Krzysztof Puchalski** z wynikiem **96,20 %** – absolwent Liceum Ogólnokształcącego Sportowego w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych w Pruszkowie,
2. **Jacek Knyziak** z wynikiem **94,80 %** - absolwent Liceum Ogólnokształcącego im. Tomasz Zana w Pruszkowie,
3. **Kacper Kowalewski** – z wynikiem **93,40 %** - absolwent Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Pruszkowie.

Ad5.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Przyjęcie porządku obrad.*

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Proponowany porządek obrad XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wręczenie Odznak Honorowych za Zasługi dla Rozwoju Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej, nadanych przez Ministra Gospodarki:
 - 1) Panu Krzysztofowi Pruszyńskiemu – Prezesowi Zarządu Blachy Pruszyński Sp. z o. o.
 - 2) Panu Andrzejowi Sajnadze – Prezesowi Zarządu ASMET Sp. z o. o.
 - 3) Panu Lechowi Sznajderowi – Prezesowi Zarządu ZAP Sznajder Batterien S.A.
4. Uroczyste wręczenie Nagród Starosty Pruszkowskiego dla najlepszych maturzystów ze szkół prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.
5. Wnioski do porządku obrad.
6. Przyjęcie protokołów z IX i X sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
7. Informacja Nr 9/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 18 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r. /BR-100/15/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. /BR-103/15/

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. /BR-104/15/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów./BR-105/15/
13. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. /BR-106/15/
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
17. Zamknięcie obrad.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wniosków o zmiany w porządku obrad.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta złożył wniosek o wprowadzenie do porządku sesji punktu *Podjęcie uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD oraz zgłosił Autopoprawkę do Projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.* /BR-102/15/

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady P poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu *Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD* jako punkt 14.

Głosowanie :

Głosowało: 24 radnych

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek obrad XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po wprowadzonej zmianie.

- 1.Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
- 2.Stwierdzenie quorum.
- 3.Wręczenie Odznak Honorowych za Zasługi dla Rozwoju Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej, nadanych przez Ministra Gospodarki:
 - 1) Panu Krzysztofowi Pruszyńskiemu – Prezesowi Zarządu Blachy Pruszyński Sp. z. o. o.
 - 2) Panu Andrzejowi Sajnadze – Prezesowi Zarządu ASMET Sp. z. o. o.
 - 3) Panu Lechowi Sznajderowi – Prezesowi Zarządu ZAP Sznajder Batterien S.A.
- 4.Uroczyste wręczenie Nagród Starosty Pruszkowskiego dla najlepszych maturzystów ze szkół prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.
- 5.Wnioski do porządku obrad.
- 6.Przyjęcie protokołów z IX i X sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
- 7.Informacja Nr 9/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 18 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r. /BR-100/15/
- 8.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/
- 9.Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/

10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. /BR-103/15/

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. /BR-104/15/

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów. /BR-105/15/

13. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. /BR-106/15/.

14. Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD. /BR-107/15/

15. Interpelacje i zapytania radnych.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.

18. Zamknięcie obrad.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad 6.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Przyjęcie protokołów z IX i X sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

W związku z brakiem uwag, Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie:

Głosowało: 23 radnych.

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”.

Rada Powiatu 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z IX sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

W związku z brakiem uwag, Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z X sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie:

Głosowało: 22 radnych

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”.

1 osoba nie oddała głosu.

Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z X sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad 7.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Informacja Nr 9/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 18 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r. /BR-100/15/*. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie pytań.

Radna Elżbieta Smolińska zadała pytanie do Działu IV Zdrowie i Pomoc Społeczna pkt7: *Pozytywnie zaopiniowano porozumienie dotyczące funkcjonowania i finansowania Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Mazowieckim orzekającego o niepełnosprawności osób fizycznych zamieszkałych na terenie powiatu pruszkowskiego.*

Czy udało się wynegocjować większe świadczenia dla naszych mieszkańców. Czy były rozmowy z Wojewodą. Były prowadzone rozmowy, żeby wyodrębnić zespół tylko i wyłącznie dla Powiatu Pruszkowskiego, ponieważ naszych mieszkańców jest najwięcej w tym zespole, który dzisiaj pracuje dla 3-ch powiatów. Takie rozmowy były prowadzone wcześniej, jak to wygląda obecnie i czy są szanse, aby dokończyć tę sprawę pozytywnie.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta powiedział, że szanse są bardzo duże. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego stoi na stanowisku, że obsługa mieszkańców powiatu powinna być na miejscu i w tym rejonie mieszkańcy powinni mieć należne im usługi. Sprawa jest na etapie uzgodnień i Starosta ma nadzieję, że zafunkcjonują od nowego roku. Przygotowywane są kwestie lokalowe i personalne. Starosta ma nadzieję na porozumienie z Wojewodą. O sprawie mówiono podczas ostatniej wizyty Wojewody Jacka Kozłowskiego w Starostwie. Podczas rozmowy wyraźnie zaznaczono, że nie ma oczekiwań finansowych deklarując, że Powiat załatwi to we własnym zakresie. Natomiast poproszono o pozytywną opinię Wojewody, która jest niezbędna. Taką werbalną zgodę otrzymano.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu w uzupełnieniu powiedziała, że w wyniku porozumienia z powiatem grodziskim niepełnosprawni z Powiatu Pruszkowskiego i osoby potrzebujące będą najprawdopodobniej od września obsługiwani w punkcie na Drzymały i nie będzie konieczności jeżdżenia i załatwiania sprawy do Grodziska. Nie będzie to nasza samodzielna placówka, ale jest porozumienie z Powiatem Grodziskim i cała obsługa mieszkańców będzie się odbywała w Pruszkowie.

Radna Agnieszka Kuźmińska zadała następujące pytania:

- do Działu IV pkt 9 w części *„postanowiono nie występować do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z programem „Senior – WIGOR” na lata 2015 – 2020”* – poprosiła o informację dlaczego nie będzie wystąpienia do MPiPS, jakie są przeszkody.

- do Działu V Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami:

Pkt 9. *Nie wyrażono zgody na wykorzystanie przez Centrum Doradztwa Rolniczego słupów posadowionych na nieruchomości położonej w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej, stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego.*- z jakiego powodu nie wyrażono zgody.

Pkt 10. *Wyrażono zgodę na zmianę decyzji Starosty Pruszkowskiego nr 16/2015 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.*- której to nieruchomości

dotyczy, czego to dotyczy i na czym polegała zmiana tej decyzji, czy zgadzamy się czy odwołujemy się.

Pkt 12 *Ustalono stawki jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu oraz za udostępnienie nieruchomości Powiatu Pruszkowskiego.* – ponieważ stawki zostały ustalone wcześniej poprosiła o informację czy zostały one podniesione czy obniżone. Na czym polegały zmiany.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu powiedział, że szczegółowo programem WIGOR zajmował się Kierownik Zespołu Zdrowia Dariusz Grylak wspólnie z Dyrektorem PCPR, którego poprosiła o szczegółowe zreferowanie dlaczego zrezygnowano z tego programu.

Kierownik Zespołu Zdrowia i Spraw Społecznych Dariusz Grylak wyjaśnił, że program z założenia adresowany był do gmin, które posiadają bazę do jego wdrożenia. Np. jeżeli OPS prowadzi zajęcia dla osób starszych to ten program uzupełniałby działania już prowadzone. Po analizie okazało się, że otrzymywane pieniądze byłyby niewystarczające, żeby coś takiego poprowadzić. Drugim powodem jest to, że w Pruszkowie tego rodzaju działalność jest już prowadzona i nie cieszy się zainteresowaniem (9-10 osób w grupie). Dla Powiatu jedyną lokalizacją mógłby być ZOL, ale tak się złożyło, że po sąsiedzku mieści się placówka miasta Pruszkowa, która prowadzi działalność aktywizującą seniorów. Mało osób uczęszcza na zajęcia organizowane przez miasto i brak jest uzasadnienia dla dublowania tego rodzaju działalności przez Powiat. Koszty roczne oszacowano na ok 800 tys. zł. Dofinansowanie to ok. 200 zł miesięcznie na osobę. Przeanalizowano ofertę w tym obszarze w Pruszkowie i okolicy i placówki tego rodzaju nie cieszą się powodzeniem. Środki niezbędne na uruchomienie tego rodzaju placówki mogą zostać wydatkowane na inne cele.

Radna Agnieszka Kuźmińska zapytała na jaką grupę przygotowano analizę rocznego kosztu w wysokości 800 tys. zł .

Kierownik Dariusz Grylak odpowiedział, że na 20 osób i podkreślił a największym kosztem byłoby stworzenie całej bazy (wynajęcie lokalu, zatrudnienie ludzi).

Radna Agnieszka Kuźmińska poddała w wątpliwość tak małe zainteresowanie. Społeczeństwo się starzeje i mimo wieku chcą w różnych formach uczestniczyć. Na przyszłość można o tym pomyśleć, bo na pewno znajdzie się zapotrzebowanie.

Kierownik Dariusz Grylak powiedział, że fakt uczestnictwa w tego rodzaju zajęciach w Pruszkowie 8 – 9 osób też wywołało zdziwienie.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu tytułem uzupełnienia powiedziała, że program miał być formą spędzania wolnego czasu przez osoby starsze. Po analizach wydaje się, że o ile program ma rację bytu w dużych aglomeracjach, gdzie jest inne tempo życia, o tyle w małych miejscowościach (takich jak Pruszków) mieszkańcy integrują się w małych grupach nieformalnych o charakterze sąsiedzko-rodzinnym.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział na kolejne pytania:

- pkt 9 C:entrum Doradztwa Rolniczego zwróciło się o zgodę na posadowienie słupów na nieruchomości Powiatu. Ta sama sprawa dotyczy również punktu 15 kiedy CDR zwróciło się o wyrażenie zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przejazdu. Sprawa należy do spraw typu sąsiedzkiego. Wcześniej CDR odcięło zasilanie biegnące przez ich nieruchomość

do budynków Powiatu po szkole rolniczej. Po czym zwrócono się o zgodę na wykorzystanie tych słupów z których miało być zdjęte zasilanie. Podjęto takie decyzje, które sprawiły, że obopólnie z Dyrektorem Centrum ustalono zgodne dla stron załatwienie tego problemu.

- pkt 10: zmiana decyzji Starosty Pruszkowskiego dotyczy działek zwracanych z nieruchomości wyłączonej przy ul. Polnej. Na skutek błędu pisarskiego nie wymieniono wszystkich działek zwracanych w tym momencie. Było to uzupełnienie braku – wymóg formalny.

- pkt 12: wprowadzono na wniosek jednej z gmin do regulaminu zapis, że w przypadku gdy linie są budowane przez gminę i przechodzą na rzecz gminy może ona wystąpić o całkowite zniesienie opłat służebności.

Radny Zdzisław Szipera Starosta zwrócił uwagę, że w sprawie pkt. 9 po wizycie Dyrektora CDR pewne fakty, które się ujawniły po sprzedaży były faktami nieodwracalnymi i część mieszkańców interweniuje o podłączenie prądu. Trwa korespondencja z mieszkańcami, radnymi i burmistrzem. Sprawa nie jest prosta bo grunt jest sprzedany i dotyczy elementów gruntów Skarbu Państwa, ale próba zostanie podjęta. Koszt to ok. 50 tysięcy zł. Przy sprzedaży terenu należy pamiętać o pozostałych tam mieszkańcach - zwrócił uwagę Starosta.

Radny Stanisław Dymura zasugerował aby informacje o pracy zarządu były bardziej problemowe, a mniej detaliczne. Jako wzór do naśladowania podał Piaseczno czy Wołomin. Posłużył się przykładem w Dziale III Edukacja Sport pkt.5, 6, 10, 11, 16, 17. Jako radny nie ma informacji czy są tam nowi dyrektorzy i jaki jest efekt końcowy.

Materiały, które napływają do Zarządu są poważne i Zarząd obraduje po to, żeby je oceniał. – kontynuował Radny Stanisław Dymura podając dalej przykład w Dziale IV Zdrowie i Pomoc Społeczna pkt 25, 26, 27, 28 (które zostały odczytane w części). Zdaniem Pana Radnego brak jest oceny Zarządu odnośnie tych dokumentów. Radny Stanisław Dymura powiedział, że chciałby, aby rola Zarządu w stosunku do SPZ ZOZ była systematyczna i planowa. Dlatego ponowił sugestię, aby było mniej detali, a ujęcie zagadnień , problemowe z podsumowywaniem.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że przewidując taką sytuację zaprosił na sesję nowych dyrektorów szkół, którym zarząd powierzył tę funkcję i wyraził gotowość do wprowadzenia zmian sposobu prezentowania sprawozdania z pracy zarządu jednakże poprosił o uszczegółowienie oczekiwań. W wymienionych przez Radnego Stanisława Dymurę przypadkach korespondencja przekazywana na Zarząd ma charakter informacyjny , bez zajmowania stanowiska.

Radny Zdzisław Szipera przedstawił Dyrektor Iwonę Pych, której powierzono funkcję Dyrektora LO im. T. Kościuszki na najbliższe 5 lat. Na posiedzeniu Zarządu – już poza konkursem – Dyrektor Iwona Pych przedstawiła swoją koncepcję funkcjonowania szkoły, która jest zgodna z oczekiwaniem otwartości, stabilizacji i utrzymania poziomu szkoły. Zapytał Prezydium Rady czy nie ma sprzeciwu w kwestii możliwości w tym momencie prezentacji nowej Dyrektor LO im. T . Kościuszki.

Radna Elżbieta Smolińska zgłosiła sprzeciw w kwestii prezentacji Pani Dyrektor w tym punkcie porządku sesji.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wyraził zgodę na kontynuację prezentacji Dyrektor Iwony Pych.

Dyrektor Iwona Pych dokonała autoprezentacji – nauczyciel, 15 lat stażu w szkołach ponadgimnazjalnych. Wcześniej zajmowała stanowiska kierownicze. Obecnie kończy prace w organie prowadzącym nadzór pedagogiczny - Kuratorium Oświaty. Chce kontynuować to co w szkole jest dobre, ale i rozwinąć indywidualizację drogi rozwoju uczniów, współpracę z uczelniami, wspierać inicjatywy nauczycieli i uczniów, tworzyć przyjazną i otwartą szkołę na rodziców i uczniów.

Radny Zdzisław Sipiera poprosił Dyrektora Ewę Król – dyrektora LO im. T. Zana, której Zarząd powierzył pełnienie tej funkcji na okres 5 lat - o autoprezentację. Wcześniej Starosta Zdzisław Sipiera nadmienił, że zadaniem Zarządu jest danie wszystkim szkołom stabilizację, przewidywalność, ochronę i możliwość zapewnienia maksymalnie dobrych warunków pracy tak aby szkoła nie była dotykana dziwnymi, nieformalnymi zagadnieniami którymi się często zajmowała.

Dyrektor Ewa Król: 35 lat pracy w zawodzie nauczyciela, nauczyciel dyplomowany, egzaminator, ponad 20 lat pracy w Zespole Szkół - obecnie już tylko LO. Pruszkowianka, absolwentka LO im. T. Kościuszki dzięki czemu dysponuje dobrym rozeznanie środowiska lokalnego. Pracowała z młodzieżą w drużynach harcerskich. Wyraziła nadzieję, że LO im. T. Zana utrzyma dobry poziom, który ma i będzie małą kameralną szkołą z wysokim poziomem kształcenia, która będzie miała stabilną sytuację tak jak wspomniał Pan Starosta. Dyrektorka Ewa Król powiedziała, że budowa nowego obiektu jest ważna dla szkoły, Powiatu i środowiska oraz liczy na dobrą współpracę z Dyrektorką Iwoną Pych.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wracając do wcześniejszej sugestii radnego Stanisława Dymury zaproponował wypracowanie formuły informacji o pracy Zarządu przez przewodniczących klubów, którzy zdefiniowaliby potrzeby i oczekiwania. Sprawozdanie będzie w takiej formule o jaką wystąpią radni o czym zapewnił Starosta Zdzisław Sipiera wcześniej.

Radna Elżbieta Smolińska zadała pytania do:

Działu V Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami pkt 3. *Zapoznano się z pismem Prezesa SKO w Warszawie w sprawie braku przesłanek dających podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie nieważności ostatecznej decyzji Wójta Gminy Michałowice z dnia 31.08.2010 r. Nr 808/2010 zatwierdzającej podział części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako dz.nr ew.12/31 obr. Pęcice Małe ,gm. Michałowice – czego dotyczyła ta sprawa i czy mieliśmy jako Powiat chęci wzruszyć tę decyzję.*

Dział V pkt 10 – Radną Elżbietę Smolińską interesuje dlaczego sprawa zwrotu nieruchomości, która leży w zakresie Starosty wykonującego zadania Skarbu Państwa, a więc działającego jednoosobowo była rozpatrywana przez Zarząd i Zarząd wyraził zgodę na zmianę tej decyzji. Czy chodziło o grunt powiatowy ? Radna Elżbieta Smolińska nie widzi tu, na tym polu, miejsca na decyzje zarządu czy na zgodę zarządu. Albo nieruchomość zgodnie z przepisami podlega zwrotowi byłym właścicielom albo nie ma odpowiednich przesłanek, że ja zwrócić.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta w odpowiedzi na pkt 10. powiedział, że Starostwo było stroną, ponieważ chodziło o fragment drogi powiatowej i zapytał czy Radna Elżbieta Smolińska jest usatysfakcjonowana z odpowiedzi.

Radna Elżbieta Smolińska odpowiedziała, że nie, ponieważ Zarząd będąc stroną mógł wyrazić swoje zdanie, ale nie miał wpływu jaką decyzję podejmie Starosta. Wyrażenie zgody na zmianę decyzji jest absolutnie przekroczeniem kompetencji Zarządu i wkraczaniem w kompetencje Pana Starosty wykonującego jednoosobowo te zadania w imieniu Skarbu Państwa.

W uzupełnieniu wcześniejszej odpowiedzi **Zastępca Naczelnika WGiGN Radosław Chechłacz** powiedział, że decyzja o zwrocie nieruchomości była wydawana przez Starostę. Stronami tej decyzji był Powiat i osoby fizyczne którym przysługiwał zwrot. W wyniku błędu pisarskiego nastąpiło pominięcie.

Radna Elżbieta Smolińska zapytała czy było to sprostowanie oczywistą omyłką?

Zastępca Naczelnika WGiGN Radosław Chechłacz powiedział, że nie mogło to być sprostowanie. Musiałaby to być zgoda stron w sprawie zmiany decyzji i stąd zgoda Zarządu.

Radna Elżbieta Smolińska w tej sprawie nie zgłosiła więcej pytań.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta zwrócił uwagę, że w ten sposób odpowiedział na pytanie Radnej Kuźmińskiej.

Radna Elżbieta Smolińska odpowiedziała, że wtedy nie usłyszała odpowiedzi do końca i dlatego zadała ponownie to pytanie.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące punktu 3. Kwestia dotyczy podziału działki przy ul. Parkowej w Pęcicach. Starostwo zwróciło się do SKO o stwierdzenie nieważności tej decyzji Wójta Gminy. Na skutek czego SKO podjęło decyzję stwierdzającą brak przesłanek do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie nieważności ostatecznej decyzji Wójta Gminy Michałowice w tej sprawie. Wcześniej zwrócono się do SKO z prośbą o wycofanie złożonego zastrzeżenia do tej decyzji.

Radna Elżbieta Smolińska zapytała, czy zdaniem Zarządu ta decyzja naruszała interesy Powiatu.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że ta decyzja dotyczyła sprawy z roku 2010.

Radna Elżbieta Smolińska powiedziała, że wie i widzi.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta zwrócił uwagę, że to była kwestia, którą podejmowała Radna Elżbieta Smolińska kiedy była Starostą.

Radna Elżbieta Smolińska powiedziała, że numer działki nic jej nie mówi.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że chodzi o działki przy ul. Parkowej od ronda w stronę Suchego Lasu.

Radna Elżbieta Smolińska zapytała, czy Wicestarosta Krzysztof Rymuza nie może odpowiedzieć, czy ta decyzja Wójta zdaniem Zarządu naruszała interesy Powiatu.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że zostanie to sprawdzone w dokumentacji i odpowiedź Radnej Elżbiecie Smolińskiej zostanie przekazana na piśmie.

Radna Aurelia Zalewska zadała pytania do :

Dział IV Zdrowie i Pomoc Społeczna:

Pkt 27: Zapoznano się z notatką Dyrektora SPZ ZOZ w Pruszkowie dotyczącą sporu zbiorowego z Zarządem Zakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położonych – prośba o rozszerzenie informacji.

Pkt 28: Zapoznano się z informacją Zespołu Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie wolnych powierzchni w SPZ ZOZ w Pruszkowie, przygotowanych do wynajmu – prośba o informację jak duże powierzchnie i kiedy mogą zostać przeznaczone pod wynajem.

Dział V Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami:

Pkt 1 *Postanowiono prowadzić dalsze negocjacje w sprawie ustalenia odszkodowania za działki nr ew.82/15 o pow.54 m kw i nr ew.82/19 o pow.7 m kw wydzielone pod poszerzenie drogi powiatowej – ul. Kasztanowa w Żółwinie.* – prośba o informację w jakim sensie prowadzone są te negocjacje, czy poszerzenie drogi jest związane z planowaną jakąś inwestycją, w jakim celu są prowadzone te negocjacje.

Pkt 8 *Postanowiono dokonać podziału nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr. ew. 552 w obrębie Komorów Wieś gm. Michałowice, w celu rozwiązania kwestii zajęcia pod drogę publiczną powiatową części ww. nieruchomości, będącej w użytkowaniu wieczystym SGGW w Warszawie* – pytanie: gdzie mieści się ta działka i jaki jest cel przejęcia tej działki, która stanowi przygotowanie pod zajęcie pod drogę publiczną powiatową.

Pkt13 *Postanowiono prowadzić dalsze negocjacje w sprawie wykupu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jak działka nr ew.1372/1 o pow. 0,0056 ha z obrębu Michałowice Osiedle, gm. Michałowice* – pytanie: w jakim celu prowadzone są negocjacje.

Pkt 17. *Wyrażono zgodę na ponowne podjęcie rozmów z Gminą Brwinów w sprawie przejęcia przez gminę dróg wewnętrznych terenu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego położonej w obr. 18 m. Brwinów.* – pytanie: jaka jest podstawa przekazania tych dróg gminie.

Dział VI. Planowanie przestrzenne:

Pkt 4 *Wyrażono zgodę na uzgodnienie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla ppkt 6 . Gminy Michałowice w postanowieniu nr 63/15 , w odniesieniu do obszaru pasa drogowego drogi powiatowej , ul .Powstańców Warszawy* – pytanie: czy jest to zajęcie pasa pod budowę mostu narzecze Utracie.

Pkt 6 *Nie wyrażono zgody na uzgodnienie warunków zabudowy dla : Ppkt1. Gminy Michałowice w postanowieniu nr 67/15, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego drogi powiatowej – ul. Brzozowej* – pytanie: z jakich względów nie wyrażono zgody i czego dotyczył wniosek Gminy Michałowice.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta zapytał Radną Aurelię Zalewską czy ze względu dużą liczbę i szczegółowość pytań formuła odpowiedzi na piśmie będzie wystarczająca.

Radna Aurelia Zalewska odpowiedziała, że tak.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zadał pytanie do:

Dział VII. Bezpieczeństwo:

pkt 2 *Pozytywnie zaopiniowano projekt porozumienia pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Komendantem Stołecznym Policji w sprawie zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.* – pytanie: czy Powiat dofinansowuje zakup, jeżeli tak to czy inne gminy na terenie powiatu też partycypują w kosztach zakupu, a jeżeli tak to w jakich kwotach.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że to jest realizacja tegorocznego planu finansowego związanego z budżetem . Jest to kwestia podpisanego już porozumienia o konsumpcji tej części którą finansuje Powiat, o którą występował Komendant Powiatowy Policji. Tutaj nie było mowy o żadnych dodatkowych elementach. Tylko konstrukcja wozu strażackiego jest konstrukcją wiązaną, którego zakup współfinansują PKSP, WKSP, Powiat Pruszkowski i gm. Brwinów. Tam jest inna sytuacja, bo tam jest wymiana samochodów. W przypadku policji jest tylko dofinansowanie zakupu tego samochodu. Dofinansowanie jest tylko przez Powiat Pruszkowski.

O godz. 18:20 Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy w obradach sesji.

Przed oficjalnym wznowieniem obrad sesji Radna Katarzyna Klimaszewska zaprosiła na Dożynki Gminne w Raszynie, które odbędą się 30 sierpnia, w najbliższą niedzielę na stadionie sportowym w Raszynie oraz przedstawiła program planowanych uroczystości.

O godz. 18:50 Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad 8.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/.* Projekt uchwały /BR- 101/15/ stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Szipierę o omówienie projektu uchwały, który zaproponował odpowiedzi na ewentualne pytania. Projekt uchwały był szczegółowo omówiony na komisjach.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/*. zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie.

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/*. zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 13 głosów „za”.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Komisja Ochrony poinformował, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/*. zaopiniowano jednogłośnie, pozytywnie - 8 głosów „za”.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-101/15/*. zaopiniowano pozytywnie - 8 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę *zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego*.

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XI/75/2015 *zmieniającą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego*. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad 9.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 /BR-102/15/*. Projekt uchwały /BR-102/15/ stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Sipiery o omówienie projektu uchwały.

Radny Zdzisław Szipera Starosta podał przyczynę autopoprawki do omawianego projektu uchwały.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 7 głosów „za”.

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 13 głosów „za”.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 8 głosów „za”.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-102/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 9 głosów „za”.

Radny p. Maksym Goloś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XI/76/2015 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad 10.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. /BR-103/15/*. Projekt uchwały /BR- 103/15/ stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Sipierę o omówienie projektu uchwały, który powiedział, że to są dodatkowe środki z przeznaczeniem na te elementy, których nie można było wypełnić wcześniej z powodu braku środków. W większości jest to realizacja wniosków o dofinansowanie z PFRON.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. /BR-103/15/* zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 7 głosów „za”.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. /BR-103/15/* zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 8 głosów „za”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały *zmieniającej Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r.*

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XI/77/2015 zmieniającą Uchwałę nr VI/54/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 31.03.2015 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad 11.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. /BR-104/15.*

Projekt uchwały /BR- 104/15/ stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. /BR-104/15 zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 7 głosów „za”.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. /BR-104/15/ zaopiniowano pozytywnie.

Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XI/78/2015 w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad 12.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów /BR-105/15/*. Projekt uchwały /BR- 105/15/ stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów /BR-105/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 8 głosów „za”.

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. rojekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów /BR-105/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie - 13 głosów „za”.

Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów.

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

23 glosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

1 glos „wstrzymujący się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 23 głosami

„za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XI/79/2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 252/5 z obrębu 08 m. Brwinów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad 13.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. /BR-106/15/*. Projekt uchwały /BR- 106 /15/ stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne.

Opinie komisji.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów /BR-106/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 19 sierpnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów /BR-106/15/ zaopiniowano pozytywnie - 8 głosów „za”.

Radny p. Maksym Goloś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie *zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów*.

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XI/80/2015 w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad 14.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD*. Projekt uchwały /BR- 106 /15/ stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Sipiery o omówienie projektu uchwały.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta poinformował, że projekt jest wykonaniem wniosku Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu poprosiła o odczytanie projektu stanowiska przez Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Magdalenę Karpiniak ze względu na społeczną ważkość sprawy.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa odczytała projekt stanowiska. Ponadto poinformowała, że stanowisko zostało zaprezentowane na Radzie Miasta w Pruszkowie.

Radna Agnieszka Kuźmińska podniosła kwestię formalną i zwróciła uwagę, że radni nie otrzymali decyzji DN-WN.500.47.2015.KP Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, która jest przywołana w projekcie stanowiska Rady Powiatu.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa omówiła treść decyzji DN-WN.500.47.2015.KP Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Kopia Decyzji DN-WN.500.47.2015.KP Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta zasugerował rozdanie radnym kopii decyzji o którym mowa w treści stanowiska.

Radna Agnieszka Kuźmińska mając na uwadze terminy zwróciła uwagę, że zapis, że Rada zapoznała się z decyzją, w kontekście jej nie otrzymania jest nie prawdą. I nie znana jest cała istota sprawy.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu powiedziała, że Radni za chwilę otrzymają kopię tej decyzji.

O godz. 19:13 Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady ogłosił 7 minut przerwy na przygotowanie i rozdanie radnym kopii decyzji DN-WN.500.47.2015.KP Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

O godz. 19:20 Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta zwrócił uwagę, że Rada nie odnosi się do meritum decyzji, a do odbioru społecznego. Stanowisko ma być reakcją, wyrazem sprzeciwu dla

decyzji i planowanych działań – wycinki. Ten głos ma być głosem rozsądku i wyraził nadzieję na pozytywny oddźwięk w tej sprawie.

Członek Zarządu Ewa Borodzicz dodała, że do tej pory mimo, że art. 54 istnieje nie od dziś można było zawsze dojść do porozumienia z kolejami i wycinanie podlegały te drzewa, które stanowiły zagrożenie dla ruchu kolejowego i bezpieczeństwa pasażerów. Natomiast nie było to totalne wycinanie tego co rośnie. Tutaj stanowisko WKD jest o tyle nie zrozumiałe, że nie jest to kolej szybkobieżna – jest to taki tramwaj podmiejski. Odcinek o którym mówimy od Warszawy Śródmieście do Grodziska według wstępnych szacunków to wycinka ok. 2 tysięcy drzew. A więc nie jest to sprawa błaha.

Radna Aurelia Zalewska podziękowała **Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa** **Magdalenie Karpiniak** i **Zarządowi Powiatu** za szybkie podjęcie sprawy. Sama w tej sprawie otrzymała bardzo dużo zgłoszeń od organizacji pozarządowych, które wypowiadały się negatywnie o decyzji Urzędu Transportu Kolejowego i odbierały to jako absurd, którym nie spotkano się od wielu lat. Stanowisko organizacji pozarządowych było takie, żeby zorganizować protest przeciw tej absurdalnej decyzji zmieniającej nie tylko krajobraz, ale i warunki życia. Drzewa to naturalna ochrona przed hałasem i zanieczyszczeniami powietrza. Argumenty są zrozumiałe i nie ma potrzeby ich wymieniać. Akcja już została rozpoczęta. Na zakończenie wypowiedzi jeszcze raz wszystkim podziękowała za przygotowanie projektu stanowiska.

Radna Elżbieta Smolińska zabierając głos stwierdziła, iż wydaje się, że dyskusja w tej sprawie jest bezprzedmiotowa. W I punkcie decyzji jest napisane, że usytuowanie drzew i krzewów jest niezgodne z obowiązującymi normami technicznymi. Normy techniczne opracowane przez specjalistów mówią o tym w jakich odległościach mają być usytuowane różnego rodzaju obiekty: krzewy, drzewa, budowle, linie po to aby zapewniają bezpieczeństwo w danej dziedzinie życia. W tym przypadku transportu kolejowego. **Radna Elżbieta Smolińska** nie obawiała się, że drzewa są wycinane bo – jak wiemy - każda decyzja zezwalająca na wycinkę drzew jednocześnie nakazuje nasadzenia. W tym wypadku powinny powstać nowe miejsca z nowymi nasadzeniami zdrowych drzew, które będą usytuowane w odpowiedniej odległości.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa ustosunkowując się do wypowiedzi swojej poprzedniczki zwróciła uwagę, że niestety ten przepis obowiązuje od 1960 roku. Nigdy nie było przestrzegany. Podczas wizyty w Radzie Miasta dowiedziano się, że żadnych nasadzeń nie będzie. Dotyczy to tylko drzew i krzewów a jeżeli są budowle – ich usuwać nie trzeba. Dlaczego mają być usuwane na stacjach – zapytała **Radna Magdalena Karpiniak** – gdzie pociągi nie mają tak dużej prędkości.

Radna Elżbieta Smolińska zapytała, czy decyzja już jest wydana.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedziała, że decyzja nie jest wydana. W tej chwili ta decyzja jeszcze nie jest prawomocna. Nie jest ostateczna, ze względu na to, że jest bardzo dużo protestów ze strony mieszkańców i organizacji pozarządowych. Zdaniem **Radnej Magdaleny Karpiniak** Rada Powiatu powinna też zająć w tej sprawie stanowisko.

Radna Elżbieta Smolińska zauważyła, że z tego dokumentu trudno jest wytypować te miejsca o których jest mowa. Jeżeli są rzeczywiście są sytuacje, że wycina się drzew na

stacjach to takie sprawy należy podnieść. Natomiast generalnie Radna Elżbieta Smolińska bałaby się wypowiadać w ten sposób bo jednak zawsze chodzi o bezpieczeństwo ludzi.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa zgodziła się, że bezpieczeństwo jest najważniejsze i z bezpieczeństwem nikt będzie dyskutował. Ale uważa, że należałoby wyciąć drzewo nawet w odległości 20 m od toru jeżeli zagraża bezpieczeństwu, ale jeżeli nie zagraża bezpieczeństwu i rośnie od wielu lat w odległości 15 m od skrajnego toru, to nie widzi powodów do usunięcia. Radna Magdalena Karpiniak wskazała na podpunkt c przywoływanej decyzji dot. usunięcia drzew na wybranych peronach na wskazanych przystankach – z czym się nie zgadza.

Radna Aurelia Zalewska zwróciła się do Radnej Elżbiety Smolińskiej, że trzeba zwrócić uwagę na to, że aktualnie wiele drzew kwalifikuje się do objęcia ochroną, czyli ustanowienia ich pomnikami przyrody np. dęby na stacji Warszawa Salomea. Wiele drzew rośnie w kompleksach warszawskiego obszaru chronionego krajobrazu jak również miast, które są urbanistycznie chronione jak np. Podkowa Leśna (wpisana do rejestru zabytków), czy w mniejszej części wsi Komorów. Widać, że decyzja Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego została podjęta bez szerszej analizy tego terenu. Organizacja „Ład na Mazowszu” podnosi fakt błędnie wydanej decyzji. Jej sprzeczność z Zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z 13 lutego 2007 r. w sprawie warszawskiego obszaru chronionego krajobrazu, a także Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 7 sierpnia 2008 r. w kontekście braku możliwości działania wstecz. To jest podniesione we wniosku skierowanym do Prezesa UTK. Takich wniosków jest więcej. Wiele organizacji już wystąpiło z protestem i o ponowne rozpatrzenie tej sprawy poprzez wszczęcie nowego postępowania i będą stroną w postępowaniu.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu zwracając się do wypowiedzi Radnej Elżbiety Smolińskiej zwróciła uwagę, że przepisów należy się trzymać, ale jako inżynier podkreśliła, że przepisy są po to, żeby służyć ludziom. W pewnych sytuacjach nie można dopuścić do tego, żeby ludzie zaczęli służyć przepisom. Każdy przepis, który istnieje ma swoje odstępstwa – o tym mówi art. 56 tego rozporządzenia, w którym ustawodawca powołuje się na to, że w szczególnych przypadkach można pewne rzeczy zinterpretować inaczej. Radna Ewa Borodzicz podała przykład jak podeszła do tego Dyrekcja PKP. W Piastowie też jest sytuacja problematyczna wycinki drzew na peronie i przy terenie dworca. Przy wystąpieniu o wycinkę drzew (2-ch topoli) w pobliżu torów, gdyby literalnie traktować przepisy to 2 drzewa zostałyby wycięte. Do wycinki zostało zgłoszone jedno w Piastowie, a dzięki interpretacji przepisów jedno - pochylone w stronę torów i mogło stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i ruchu, i ludzi wycięte, a drugie zostało uratowane i nie zostało ujęte w wycince planowanej przez Dyrekcję. To jest dowód na to, że można interpretować przepisy tak, aby spełniały swoją rolę. Natomiast w omawianym przypadku zdaniem Radnej Ewy Borodzicz ta decyzja musi kryć w sobie drugie dno. Ponieważ jeżeli teoretycznie wycięte zostaną wszystkie drzewa stanowiące i barierę akustyczną, nie mówiąc o walorach środowiskowych i ekosystemie, a na odcinkach przebiegu przez pola stanowią też barierę przeciwnieżną, to za chwilę pojawi się problem, że jest za głośno czy że nawiewa śnieg. W tym momencie wejdzie firma, która zaoferuje ekrany akustyczne. Zamieniamy świat żywy na świat plastikowy. I w tym momencie w odczuciu Radnej Ewy Borodzicz realizacja tego rozporządzenia, to jest realizacja jakiś interesów, które nie są interesami społecznymi.

Radna Elżbieta Smolińska - zgodziła się, że są odstępstwa i należy je stosować ale nie jest to tak – zdaniem radnej Elżbiety Smolińskiej – że można interpretować przepisy jak się

chce. Zawsze należy wystąpić do uprawnionego organu, aby to odstępstwo dopuścił bądź też nie. W takim stanowisku powinien być zawarty wyraźny zapis z prośbą o wystąpienie do odpowiedniego ministra – w tym wypadku Ministra Infrastruktury – aby takie odstępstwo zastosował.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu powiedziała, że w projekcie stanowiska zwrócono uwagę, że nie jest konieczna totalna wycinka. Natomiast cięcia pielęgnacyjne i wycinka drzew zagrażających bezpieczeństwu jest potrzebna. To jest stanowisko ogólne dotyczące podejścia do zadrzewienia wzdłuż linii. Przykładem jest kolej, która inaczej traktuje egzekwowanie tego punktu normowego.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że – wtopienie Rady Powiatu w subtelne zagrywki dotyczące odpowiednich przepisów prawnych absolutnie mija się z celem, ponieważ nie jest to przedmiotem debaty nad stanowiskiem. Ktoś wpadł na pomysł ułatwienia sobie życia i nie sprawdzać, które drzewa są do usunięcia i wydać decyzje na wszystko. Wiadomo, że inwentaryzacja drzew jest prowadzona w sposób znikomy i kosztowałyaby WKD setki tysięcy złotych – a na to nikt nie wyda decyzji. Lepiej wydać decyzję in gremio. Następnie po protestach, że jest głośno wystąpić o warunki na ustawienie ekranów. Dlatego jako radni tutaj wyrażamy swoje stanowisko protestując przed takim trybem postępowania. Natomiast Rada nie wnika szczegółowo co kto ma zrobić. Tutaj jako Rada jesteśmy wyrazicielem sprzeciwu wobec takiej formuły i takiego postępowania.

Radny p. Maksym Goloś Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli uchwała będzie podjęta zostanie przesłana do Prezesa UTK i gmin przez które przebiega WKD, do Powiatu Grodziskiego, do Prezesa WKD Sp. z o. o., Wojewody Mazowieckiego i zapytał Radną Magdalenę Karpiniak Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa czy to jest problem tylko WKD, czy też może dotyczy innych linii kolejowych w Polsce czy na Mazowszu.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedziała, że sprawa dotyczy linii 47 - konkretnej trasy, która prowadzi od Warszawy Śródmieście do Grodziska Mazowieckiego.

Radna Zdzisława Zielińska zadała pytanie czy informacja o powstaniu ekranów jest domniemaniem czy słyszano o ekranach. Zdaniem Radnej Zdzisławy Zielińskiej ze względu na specyfikę kolejkową WKD - nikt nie wyrazi zgody na postawienie ekranów.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu odpowiedziała, że wyraziła się jasno, że to jest jej prywatne zdanie, jej domniemanie. Natomiast nasuwa się jasno wniosek, że z całym szacunkiem dla historii ludzie, którzy zostaną pozbawieni osłony akustycznej zaczną narzekać, że jest za głośno. Na torach, na odcinkach odkrytych będzie nawiewał śnieg.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformowała, że wczoraj wspólnie z Andrzejem Leszczyńskim inspektorem z WI i OŚ uczestniczyła w posiedzeniu komisji Rady Miasta Pruszkowa. gdzie byli przedstawiciele WKD. Na sformułowane w stosunku do przedstawicieli WKD pytanie czy będą ekrany akustyczne padła z ich strony odpowiedź, że otrzymano ofertę.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta zwrócił uwagę na liczny udział organizacji społecznych uczestniczących w Komisji.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa wymieniła 4 organizacje społeczne, który wzięły udział w komisji (Przyjazna komunikacja, Stowarzyszenie Miasta Ogrodu Malichy, Stowarzyszenie Przyjazna Ostoja, Ład na Mazowszu). Miesiąc wcześniej te organizacje były na spotkaniu w Radzie Miasta. Zainteresowanie mieszkańców tym tematem jest ogromne.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że jest takie stare powiedzenie – jak nie wiadomo o co chodzi - to chodzi albo o władzę albo pieniądze. Tu o władzę nie chodzi. Możliwe, że chodzi o pieniądze. Dziękując Radnej Magdalena Karpiniak Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa za informację, że są już oferty. W tym miejscu powiedział o swoim osobistym zaangażowaniu w sprawę pomiędzy Pruszkowem, a Piastowem w sprawie zasłonięcia napisy „Tędy przeszła Warszawa”. Pan Kierownik projektu bardzo zabiegał o to, aby mu pomóc gdy będzie odbiór bo zamiana kilku płyt może spowodować problem z odbiorem tego odcinka na całej długości. Nie ludźmy się – powiedział Starosta – to jest piękny zabieg w jednym momencie. Czy ktoś będzie w Polsce wnioskował o wycięcie wszystkich drzew przy drogach? Chyba, że nastąpi zejście z autostrad na drogi niższej kategorii. To są tysiące kilometrów. Nie wdawajmy się zbyt głęboko w zagadnienia formalne bo to jest zbyt delikatna sprawa. Kiedy przyjdzie taki moment to mamy prawników i inne oręża, i będziemy starali się to zrobić. Dzisiaj jest czas, żeby powiedzieć „nie”. A dalej zobaczymy co będzie.

Radny Mirosław Chmielewski powiedział, że Raszyn nie ma WKD-ki i bardzo nad ty boleje, ale jest szansa, że będzie tramwaj - od dawna oczekiwany na południe do Janek. Jego zdaniem trasa WKD chyba nie grozi takim poziomem hałasu, żeby tam trzeba było stawiać ekrany. Wzdłuż tras ponadlokalnych te ekrany sprawdzają się. Uważa, że to stanowisko jest dobre.

Radna Maria Cybulska przytoczyła słowa Pań ze stowarzyszeń, które były bardzo wnikliwie. Po analizie historii WKD stwierdziły, że tylko jedno drzewo spadło na WKD – w 44 roku, podczas wybuchu.

Radny Stanisław Dymura powiedział, że jest to temat potężny i głęboki. Polityczny, ekonomiczny itp. bowiem wyobraża sobie, że wycięcie drzew spowoduje, że wielu mieszkańców będzie chciało różnego rodzaju ochrony. Jeżeli nie będzie tych ochron to staną w poprzek kolejki i trzeba je będzie zrobić tak jak to jest zrobione w ramach autostrad. Nigdzie na świecie nie ma tylu tych balustrad. W związku z tym uważa, żeby to stanowisko w tej formie puścić, że jest to nasze negatywne stanowisko. Tam gdzie drzewa są do wycięcia, fizycznie przeszkadzają czy grozi to przewróceniem się drzewa – bo wiadomo, że teraz są wiatry. Z tego też tytułu będę miał podobny wniosek o likwidację.

Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie *przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD.*

Głosowanie:

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XI/81/2015 w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wycinki drzew rosnących wzdłuż linii kolejowej WKD. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad 15.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem są *Interpelacje i zapytania radnych.*

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 15 i przystąpił do realizacji pkt 16 porządku obrad.

Ad16.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem są *Wnioski i oświadczenia radnych.*

16.1 Radny Stanisław Dymura złożył wniosek o przeprowadzenie inwentaryzacji drzew wzdłuż dróg powiatowych pod kątem zagrożenia bezpieczeństwa na tych drogach z uwzględnieniem żywotności drzewostanu. To jest bardzo ważna sprawa i taka inwentaryzacja powinna być od czasu do czasu systematycznie przeprowadzana. Jeżdżąc po drogach powiatowych widać, że gałęzie spadają, drzewa są przechylone lub suche itp. Radny Stanisław Dymura nie zna wszystkich dróg powiatowych, ale jako przykład podał trasy Rusiec- Młochów, Pruszków – Strzeniówka. Na pewno przy tych nowych wiatrach afrykańsko - pacyficznych te problemy będą narastały. W związku z powyższym powinno się tą inwentaryzację zrobić pod kątem żywotności. Tak bardzo często robią różne zakłady zieleni miejskiej w parkach. Później jest wichura, drzewa się nie przewracają, nikt nie uległ takiemu czy innemu wypadkowi. Radny Stanisław Dymura powiedział, że może szeroko na ten temat, ale jest to sprawa, którą tak jak każde inne zagadnienie należy inwentaryzować, opiekować się – obojętnie kto jest właścicielem (czy my jesteśmy wzdłuż tej drogi czy inne instytucje czy gminy).

16.2 Radny Zdzisław Szipiera Starosta:

- podziękował przed Radą Powiatu osobom, które kończą pewien etap swojej pracy zawodowej z zastrzeżeniem, że obydwie zostaną zaproszone na posiedzenie Zarządu gdzie będą miały wręczone odpowiednie podziękowania. Z końcem sierpnia kończy swoje wieloletnie dyrektorowanie Pan Dyrektor Leszek Skrzypczak, któremu Starosta chce przy okazji sesji Rady podziękować za bardzo, bardzo długi okres pełnienia tej zaszczytnej funkcji.

Mając świadomość jego zaangażowania Starosta podziękował na forum Rady Powiatu i Zarządu.

Drugą osobą, która po wielu latach nienaganej pracy odchodzi na zasłużoną emeryturę jest Pani Wiesława Topolska, której Starosta w imieniu Zarządu, swoim własnym i Naczelnika WBiF podziękował za pracę.

-przypomniał, że zgodnie z obowiązującym trybem pracy nad budżetem na 2016 r. do 20 września radni mogą składać wnioski do budżetu oraz zaprosił do ich składania za pośrednictwem radnych przez sołtysów, mieszkańców i inne podmioty,

-zaanonsował prezentację kadry kierowniczej na sesji wrześniowej,

-poinformował o rozpoczętych w poniedziałek pracach budowlanych na parterze (inwestycja WOM),

-poinformował o przyjęciu logotypu powiatu wraz z opisem struktury oraz przygotowaniach trybu wprowadzenia w obieg,

-przedstawił wynik rozmów prowadzonych w sprawie przeniesienia siedziby Sanepid-u , które zakończyły się niepowodzeniem. Trwają prace nad poszukiwaniem nowych lokalizacji,

-poinformował o trwających pracach nad nową stroną internetową powiatu, która poddana zostanie badaniom,

-poinformował o bieżących pracach nad projektem Statutu Powiatu. Koordynatorem prac jest Sekretarz Powiatu Zbigniew Rzeczycki. Zarząd będzie się starał, aby dokument był przedstawiony przed sesją październikową.

-poinformował, że na sesji wrześniowej zostanie przedstawiona propozycja rozwiązań technicznych wyposażenia sali konferencyjnej. Przyczyną opóźnienia przedstawienia propozycji są zmiany kadrowe w zespole informatyków,

-prosząc o wyrozumiałość zastrzegł, że w związku z przemieszczaniem jednostek naszego powiatu, może zaistnieć sytuacja innego zagospodarowania sali niż do celów konferencyjnych i sesje będą odbywać się w innym miejscu. W związku z planowanymi zmianami organizacyjnymi wynajem powierzchni biurowej na rynku komercyjnym nie wydaje się celowe. Zwłaszcza, że jest już decyzja Wojewody Mazowieckiego o przekazaniu powiatowi budynku przy ul. Ołówkowej w Pruszkowie, który będzie własnością Powiatu Pruszkowskiego. Jak powiedział Starosta – udało nam się to zrobić. Mamy pewne pomysły, ale to trwać musi. To może potrwać kilka miesięcy.

Radna Elżbieta Smolińska zwróciła się do Starosty Zdzisława Sipiery podkreślając, że Ołówkowa jest sukcesem poprzedniego Zarządu. Teraz zakończyło się postępowanie, które wiele lat trwało. O którą to nieruchomość poprzedni Zarząd zabiegał przez wiele lat, przez wiele lat walczył.

Radny Dariusz Nowak Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że widać skuteczność.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta odpowiedział, że faktem jest, że to trwało przez wiele lat. Szczególnie, że o ten obiekt również zabiegało Miasto Pruszków.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad16.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem są *Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.*

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował o przekazaniu wszystkim radnym instrukcji użytkowania oprogramowania Zimbra dla Radnych Powiatu Pruszkowskiego wraz z adresem serwera pocztowego, nazwy użytkownika i hasła. To nowe narzędzie o którym Przewodniczący wspominał kilka sesji wcześniej. Mając nadzieję, że wszyscy radni będą z niego korzystać powiedział, że ma nadzieję na odciążenie Biura Rady, które nie będzie musiało przysyłać maila każdorazowo. Maile, telefony i sms-y będą wykorzystywane w sprawach super ważnych. Przewodniczący poprosił o zapoznanie się tutorialiem przygotowanym przez informatyków, i poprosił o uwagi na temat funkcjonalności.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady przypomniał o Powiatowym Dniu Strażaka – 5 września na które to uroczystość wszyscy radni otrzymali zaproszenie.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja będzie 29 września.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

Ad 17.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady o godz. 20:10 zamknął obrady XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.



Protokół sporządziła:
Magdalena Kreter-Bartkiewicz

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego**



Maksym Gołoś

